



CONSORZIO PER L'AREA
DI SVILUPPO INDUSTRIALE
DELLA PROVINCIA DI AVELLINO

Consorzio ASI per l'Area di Sviluppo Industriale della Provincia di Avellino
Contrada Campo Fiume 2/A – Pianodardine - 83100 AVELLINO
0825 7910 - www.asi.av.it - consorzioasiav@pec.it

INTERVENTI PER L'EFFICIENTAMENTO DEL PROCESSO DEPURATIVO IMPIANTI ASI FINALIZZATI
A GARANTIRE E MIGLIORARE GLI ATTUALI STANDARD PRODUTTIVI.

CIG: 75750400C3. Importo € 4.995.943,71

VERBALE N°3 – SEDUTA PUBBLICA VALUTAZIONE SOCCORSO ISTRUTTORIO

L'anno DUEMILADICIANNOVE, addì VENTICINQUE del mese di GENNAIO alle ore 9,15, nei locali sede del Consorzio ASI della provincia di Avellino,

PREMESSO E CONSIDERATO

1. **CHE** nella seduta pubblica del 18.10.2019, al cui verbale si rimanda per approfondimenti, venivano ammessi alla gara n. 8 concorrenti per i quali erano incorse le condizioni per l'attivazione del soccorso istruttorio, di cui al verbale del 09.01.2019, nel contempo, la Commissione di gara decideva di perfezionare la procedura di soccorso istruttorio per il concorrente **ATI Co.M.AB. Srl - Consorzio Policolor – Papa Service Sas**, dando mandato al RUP di formulare la richiesta nelle forme previste dal disciplinare, avendo cura di concedere loro lo stesso tempo concesso agli altri concorrenti.
- **CHE** con nota protocollo 363 del 18.01.2019, consegnata tramite PEC, ed allegata agli atti, il RUP procedeva alla richiesta di soccorso istruttorio assegnando termine per la ricezione della documentazione il 25.01.19 alle ore 8.30 e contestualmente convocava seduta pubblica per il 25.01.19 alle ore 9.00.
- **CHE** nel termine assegnato, il Concorrente ATI Co.M.AB. Srl - Consorzio Policolor – Papa Service Sas faceva pervenire un plico acquisito al protocollo 419 del 22.01.2019;

Tanto Premesso:

si constata la validità della seduta essendo presenti:

Ing. Antonio Pizza, RUP e segretario di gara, Prof. Luigi Mollo Presidente, Prof. Massimiliano Fabbricino e Prof. Michele Iervolino Commissari di gara;

Sono presenti altresì i Sigg.ri:

- Ing. Giovanni Sciscio, quale dipendente del Consorzio ASI;
- Emilio Romano, quale supporto al RUP;
- Nicola Russo, delegato della ditta ATP Project & Constructions come da delega agli atti;
- Dr. Vitale Diener, delegato del Consorzio Infratec, come da delega agli atti;
- Emanuele Colantuoni, delegato della Monsud Spa, come da delega agli atti, che risulta arrivato alle ore 10,37 ed è stato presente fino alle ore 11.00.

Si avvia l'esame della documentazione presentata.

ATI Co.M.AB. Srl - Consorzio Policolor – Papa Service Sas: La documentazione inviata risulta pervenuta nei termini e risponde alle richieste formulate. **Il concorrente viene ammesso alla fase successiva.**

La Commissione ha provveduto a vidimare tutti i documenti visionati.

Terminata la fase di valutazione della documentazione amministrativa, la Commissione dà atto che vengono ammessi alla fase successiva n° 12 concorrenti, in pratica, tutti quelli che hanno fatto domanda.

La Commissione procede all'apertura delle Buste B - Offerte tecniche dei concorrenti ammessi, dando atto dell'integrità dei sigilli. Il Presidente sigla ogni pagina della documentazione presente, mentre gli altri Commissari appongono una sigla solo sulla prima pagina di ogni fascicolo rilegato, e su ciascuno dei documenti sciolti.

Dalla verifica della documentazione risulta quanto segue:

1. Nel plico del concorrente Consorzio Stabile Infratech sono presenti: 1 CD, computo metrico non estimativo, schede tecniche, relazione criterio A1, relazione criterio A2, relazione criterio A3, relazione criterio A4, relazione criterio A5, n°5 tavole grafiche non rilegate per il criterio A1, n°2 tavole grafiche non rilegate per il criterio A2, n°5 tavole grafiche non rilegate per il criterio A3, n°5 tavole grafiche non rilegate per il criterio A4, n°5 tavole grafiche non rilegate per il criterio A5. Allega anche una dichiarazione di idoneità del tecnico progettista.
2. Nel plico del concorrente Consorzio Stabile Teorema Scarl sono presenti: 1 CD, computo metrico non estimativo, schede tecniche, relazione tecnica criterio A1, relazione tecnica criterio A2, relazione tecnica criterio A3, relazione tecnica criterio A4, relazione tecnica criterio A5, tavole grafiche criterio A1, tavole grafiche criterio A2, tavole grafiche criterio A3, tavole grafiche criterio A4, tavole grafiche criterio A5.
3. Nel plico del concorrente Lombardi Srl sono presenti: 1 CD, computo metrico non estimativo, relazione tecnica criterio A1, relazione tecnica criterio A2, relazione tecnica criterio A3, relazione tecnica criterio A4, relazione tecnica criterio A5, schede tecniche criterio A1, schede tecniche criterio A2, schede tecniche criterio A3, schede tecniche criterio A4.
4. Nel plico del concorrente Monsud SpA sono presenti: 1 CD, computo metrico non estimativo, relazione tecnica criterio A1, relazione tecnica criterio A2, relazione tecnica criterio A3, relazione tecnica criterio A4, relazione tecnica criterio A5, schede tecniche criterio A1, schede tecniche criterio A2, schede tecniche criterio A3, schede tecniche criterio A4, schede tecniche criterio A5.
5. Nel plico del concorrente Consorzio Ciro Menotti-Gemis Srl sono presenti: elenco, 1 CD, computo metrico non estimativo, schede tecniche, relazione tecnica criterio A1, relazione tecnica criterio A2, relazione tecnica criterio A3, relazione tecnica criterio A4, relazione tecnica criterio A5, elaborati grafici criterio A1, elaborati grafici criterio A2, elaborati grafici criterio A3, elaborati grafici criterio A4, elaborati grafici criterio A5.
6. Nel plico del concorrente Enerpi Srl sono presenti: 1 CD, computo metrico non estimativo, schede tecniche, offerta tecnica criteri A1-A5 (unico elaborato). La Commissione rileva che la relazione del criterio 4 è composta da 13 facciate (nel bando-disciplinare previste max 10). La Commissione chiude con spille le ultime 3 facciate, le quali non saranno considerate nella valutazione.
7. Nel plico del concorrente RDR Srl-CEM Srl sono presenti: elenco elaborati, 1 CD, computo metrico non estimativo, schede tecniche, relazione tecnica criterio A1, relazione tecnica criterio A2, relazione tecnica criterio A3, relazione tecnica criterio A4, relazione tecnica criterio A5.
8. Nel plico del concorrente Teknimond Srl-Smart Impianti Srls sono presenti: 1 CD, computo metrico non estimativo, 3 elaborati schede tecniche, relazione tecnica criterio A1, relazione tecnica criterio A2, relazione tecnica criterio A3, relazione tecnica criterio A4, relazione tecnica criterio A5, Tavole rilegate criteri A1-A3, tavole rilegate criterio A4, Tavole rilegate criterio A5. La Commissione rileva che l'elaborato tavole A5 è composto da 9 schede A3 (nel bando-disciplinare previste max 5). La Commissione chiude con spille le ultime 4 schede, le quali non saranno considerate nella valutazione.
9. Nel plico del concorrente ATP Srl sono presenti: 1 CD, computo metrico non estimativo, schede tecniche, relazione tecnica criterio A1, relazione tecnica criterio A2, relazione tecnica criterio A3, relazione tecnica criterio A4, relazione tecnica criterio A5, tavole rilegate criterio A1, tavole rilegate criterio A2, tavole rilegate criterio A3, tavole rilegate criterio A4, tavole

